

FORMATUL DE DEZBATERI ACADEMICE WORLD SCHOOLS

1. Formatul WS	1
2. Rolurile Vorbitorilor.....	1
3. Durata Discursurilor:.....	3
4. Management-ul timpului	3
5. Definitii	4
6. Puncte de informare.....	5
7. Grila de acordare a punctajelor	6
8. Constructia cazului	7

1. Formatul WS

Formatul dezbaterilor prevede trei vorbitori de fiecare echipa, cu doar doua echipe intr-o dezbatere. Aceste doua echipe sunt numite formal Guvern si Opozitie. Discursurile se desfasoara alternativ intre membrii celor doua echipe, cu membrii Guvernului primii. Dupa ce fiecare vorbitor a vorbit o data, al doilea sau primul vorbitor al fiecarei tabere prezinta un discurs de raspuns (sumativ), cu discursul Opozitiei primul si cel al Guvernului al doilea. Timpul pentru discursurile normale este de 5 minute, iar pentru discursurile de sumative de 3 minute.

In timpul discursurilor obisnuite membrii echipei adverse pot cere dreptul la interventii celui care sustine discursul. Nu se pot adresa interventii in timpul discursurilor sumative.

Modul in care este semnalata scurgerea timpului este la libera alegere a gazdei. Modul in care coechipierii isi semnaleaza intre ei trecerea timpului este conform preferintelor membrilor echipei, atata timp cat semnalele sunt discrete si nu ii deranjeaza pe ceilalti.

2. Rolurile Vorbitorilor

Rolul Primului Vorbitor al Echipei Guvernului

1. Sa stabileasca aria de dezbateri
2. Sa prezinte cazul echipei sale,
3. Sa anunte structura cazului respectiv si impartirea argumentelor pe membrii echipei (case division)
4. Sa prezinte propria parte din caz;

Nota: Echipa Guvernului poate defini motiunea in orice fel cu conditia ca interpretarea aleasa sa fie in concordanta cu sensul de baza al motiunii date (in spiritul motiunii date) si sa lase totodata suficient spatiu de joc si pentru echipa negatoare, astfel incat sa nu fie vorba de o interpretare truistica sau care nu se poate dezbate;

Rolul Primului Vorbitor al Echipei Opozitiei

1. (Optional, daca este nevoie) : Sa atace la nivel de definitii, sa isi explice atacul la nivelul definitiilor si sa propuna un nou set de definitii in concordanta cu explicatiile facute,
2. Sa raspunda la cazul propus de echipa Guvernului, sa anunte cazul echipei Opozitiei, sa anunte impartirea argumentelor (case division) pentru propria sa echipa si ulterior sa isi prezinte propria sa parte de caz;

Nota: Daca primul vorbitor al Opozitiei nu ataca definitiile stabilite de catre echipa Guvernului atunci se considera ca definitiile deja propuse de Guvern au fost acceptate si niciun alt atac la nivelul definitiilor nu va mai fi luat in calcul pe parcursul dezbaterii (daca se intampla ca echipa Guvernului, pe parcursul meciului, sa se distanteze de la intelesul definitiilor initiale si sa speculeze acest lucru in favoarea lor atunci Opozitia este rugata sa se autosesizeze cu privire la acest fapt);

Rolul Vorbitorilor Doi (atat al echipei Guvernului cat si al echipei Opozitiei)

1. Sa continue discutia referitoare la definitii (daca este cazul),
2. Sa raspunda la cazul echipei oponente,
3. Sa isi resustina cazul pana in punctul respectiv al dezbaterii
4. Sa continue prezentarea cazului propriu asa cum a fost stabilit in structura cazului (case division) de catre primul vorbitor al echipei sale;

Rolul Vorbitorilor Trei (atat al echipei Guvernului cat si al echipei Opozitiei)

1. Sa raspunda in continuare la atacul definitiilor daca este cazul pana in acel punct al dezbaterii
2. Sa raspunda cazului echipei adverse;
3. Vorbitorii trei pot avea o parte mica de caz daca este necesar (este decizia echipei daca vorbitorii trei vor prezenta parte de caz), intrucat principala lor datorie este sa raspunda la atacurile care au avut loc pe parcursul dezbaterii;

Nota: Daca vorbitorii trei (sau unul din vorbitorii trei) vor prezenta o parte de caz, atunci acea parte de caz trebuie anuntata de la inceput de primii vorbitori ai echipelor lor in structura cazului;

Rolul Discursurilor Reply (Reply Speeches)

1. Sa concluzioneze dezbaterii din punctul de vedere al propriei echipe si sa evidentieze de ce echipa sa ar trebui sa castige dezbaterii;

Note:

- a. Niciunul dintre discursurile reply nu pot aduce o noua parte de caz in discutie;
- b. Pot fi aduse in discutie exemple noi, insa in niciun caz argumente noi;
- c. Pe parcursul discursurilor reply nu se accepta puncte de interventie/clarificare;
- d. Discursurile reply pot fi sustinute doar de primul sau al doilea vorbitor al fiecarei echipe;
- e. Discursurile reply sunt sustinute in ordine inversa, incepand cu echipa negatoare si ulterior echipa afirmatoare;

3. Durata Discursurilor:

	Guvern	Opozitie
Primul vorbitor	5 minute	5 minute
Al doilea vorbitor	5 minute	5 minute
Al treilea vorbitor	5 minute	5 minute
Discursul Reply	3 minute	3 minute

Intre oricare doua discursuri va fi o pauza de gandire de 2 minute.

Discursurile Reply pot fi sustinute doar de primul sau al doilea vorbitor al fiecarei echipe si vor avea loc in ordine inversa (discursul Opozitiei si ulterior cel al Guvernului).

Discursurile trebuie sa aiba o durata de 5 minute (acest lucru este semnalat prin doua batai din palme). Discursurile care au mai mult de 5 minute si 30 secunde in durata vor fi penalizate prin acordarea unui punctaj mai mic vorbitorului care a depasit timpul acordat discursului sau.

4. Management-ul timpului

In continuare se va descrie un model recomandat de structurare a discursului. In general, puteti folosi aceste recomandari, dar ideal ar fi sa va dezvoltati un stil si o structura proprie cu care sa va simtiti confortabil.

Primul minut (0:00-1:00)

1. Nu se pot acorda puncte de informare/clarificare;
2. Castigati atentia publicul, poate cu un citat sau o gluma;
3. Structurati-va discursul - spuneti care sunt ariile pe care le veti adresa si cum. Preferabil, fiti pregatiti sa va anuntati fiecare argument printr-o propozitie pe care sa o puteti dezvolta ulterior;
4. Definiti strategia echipei (ex. pe larg, referiti-va la ce argumente vor adresa/au adresat deja colegii de echipa);

Al doilea minut (1:00 - 2:00)

1. Nu acceptati puncte de informare/clarificare pana cand nu ati stabilit fundamentul discursului;
2. Prezantati-va argumentele. De obicei este recomandabil sa va structurati argumentele pe 2-3 arii mari (ex, politic, economic, social);
3. Incepeti prezentarea primului argument;

Al treilea - Al patrulea minut (2:00-4:00)

1. Acceptati 1-2 puncte de informare/clarificare. Pe masura ce dezvoltati fiecare argument, acceptati cate un punct de informare. Folositi aceste minute pentru a explica toate argumentele. Reamintiti o data sau de doua ori ideea de baza a fiecarui argument, exprimata intr-o propozitie scurta.

Al cincilea minut (4:00-5:00)

1. Din momentul in care a fost semnalat al cincilea minut printr-o bataie de palme, nu se mai pot oferi/accepta puncte de informare/clarificare. Finalizati argumentul curent cat de repede posibil. Nu mai introduceti alte idei sau argumente noi.
2. Rezumati discursul.
3. Reiterati principalele argumente (si pe cele ale colegilor vostri antevorbitori). Daca este posibil, incheiati cu ideea de baza a discursului.

Incheierea discursului

1. Utilizati tot timpul destinat discursului, pana cand auziti semnalul de incheiere (bataie de palme). Dupa auzirea acestui semnal, incheiati cat de repede posibil. Intorceti-va la locul dumneavoastra pana in 5:30, daca este posibil, dar nu mai tarziu de 5:45.

Sfat: Puteti sa va incheiati discursul cu o fraza conclusiva, de tipul: "Va rog sa afirmati/negati motiunea", "Luand in considerare toate aceste aspecte, va rog sa afirmati/negati motiunea".

5. Definitii

Guvernul trebuie sa prezinte o definitie rezonabila pentru motiune. Acest lucru implica:

1. La primirea motiunii, ambele echipe ar trebui sa se intrebe: "Care este ideea pe care se asteapta sa se dezbata?", "Cum ar fi interpretarea general agreata asupra acestei motiuni?";
2. Daca motiunea are un sens propriu si nu lasa loc interpretarii, Guvernul trebuie sa defineasca strict termenii. Astfel, daca motiunea are o semnificatie evidenta, orice alta definitie mai larga/ambigua nu va fi considerata rezonabila;
3. Daca motiunea nu are o semnificatie stricta, aria interpretarilor este limitata in asa fel incat sa permita o dezbateri rezonabila. Alegerea unei interpretari care nu lasa suficient spatiu de dezbateri Opozitiei nu va fi considerata rezonabila.

In definirea termenilor Guvernul trebuie sa se asigure ca definitia este rezonabila astfel incat

- 1) sa permita dezbateri sensului evident al motiunii sau
- 2) (cand nu exista o semnificatie evidenta) sa permita o dezbateri rezonabila a motiunii.

Definitia ar trebui sa respecte nivelul de abstractizare al motiunii. Astfel, motiunile specifice ar trebui definite specific, iar cele generale, general.

Folosirea definitiilor din dictionar

Datoria Guvernului este sa defineasca motiunea, nu neaparat toti termenii din ea. Definitile din dictionar pot contribui in gasirea unei semnificatii general agreeate si pot fi folosite de debateri pentru explicatii concise. Dar un dictionar nu are o autoritate particulara si ar trebui folosit doar ca facilitator in gasirea unei definitii general acceptate a termenilor. Alegerea unei definitii improprie sau al unui sens indepartat fata de cel sugerat de motiune nu este considerat legitim. Cuvintele trebuie intotdeauna definite in context, iar debaterii ar trebui sa identifice in primul rand, semnificatia motiunii. Daca un termen este dificil de inteles sau este foarte important in dezbatare, un dictionar poate fi consultat pentru a garanta o explicatie concisa, cu conditia ca definitia aleasa sa fie considerata de bun-simt in contextul motiunii. Nu este relevant ce dictionar este utilizat pentru definirea termenilor, cat timp definitia clarifica semnificatia termenilor in discutie.

Exista o arie clara care sa fie dezbatauta?

Echipele Guvernului are datoria de a sustine motiunea data, in timp ce echipa Opozitiei trebuie sa se opuna topicului ales. Membrii celor doua echipe nu trebuie neaparat sa fie de acord cu una din pozitiile pe care le adopta in timpul dezbaterii, dar datoria lor este sa incerce sa convinga audienta si implicit arbitrii ca dintre cele doua pozitii dintr-un meci, pozitia lor este cea relevanta. Pentru a convinge arbitrii, este de preferat ca membrii echipelor sa dezbata sensul imediat al motiunii si nu una dintre variantele indepartate ale acesteia.

Alegerea sensului evident

Daca motiunea are un sens evident/ imediat, care nu necesita o alta interpretare sau restrangere, este datoria echipei Guvernului sa defineasca motiunea in acest fel.

6. Puncte de informare

1. Intre primul si ultimul minut din discurs, membrii echipei oponente pot oferi puncte de informare/clarificare (aceasta perioada este marcata de prima bataie din palme dupa primul minut si de a doua bataie de palme inainte de ultimul minut);
2. Scopul unei astfel de interventii este acela de a adresa vorbitorului o scurta intrebare referitoare la unul din punctele care tocmai au fost discutate pe parcursul discursului;
3. Un punct de informare/clarificare trebuie sa fie la obiect si nu mai lung de 15 secunde;
4. Punctele de informare/clarificare sunt o parte esentiala atat a meciului cat si a formatului in sine, intrucat acestea ajuta la implicarea tuturor membrilor celor doua echipe in dezbatare, si nu doar a celui care tine discursul in momentul respectiv;

Concursul National "Tinerii Dezbata"

5. Cel care tine un discurs are dreptul de a refuza sau de a accepta un punct de informare/clarificare la finalul ideii/frazei pe care o incepuse (acest lucru ajuta la o mai buna intelegere din partea arbitrilor a ideii deja incepute de cel care vorbeste si totodata ajuta la mentinerea ordinii ideilor pentru cel care vorbeste);
6. De asemenea, un vorbitor este obligat sa accepte puncte de informare/clarificare, mai ales cand acestea au fost oferite in momente corecte de catre adversar (refuzul tuturor punctelor de informare/clarificare duce la diminuarea punctajului individual). Regula generala este ca un vorbitor sa accepte cel putin 1-2 puncte de informare/clarificare. Un vorbitor care accepta prea multe astfel de interventii risca sa piarda controlul ideilor si in consecinta poate rezulta un discurs haotic;
7. Membrii echipei oponente nu trebuie sa adreseze un numar excesiv de puncte de informare/clarificare. Acest fapt se numeste "barracking" sau "harassing" – hartuire si se penalizeaza cu diminuarea punctajului individual pentru debater-ul care adreseaza mult prea multe interventii intr-un timp prea scurt. Este dezirabil ca un jucator sa ofere intre 1 si 3 astfel de interventii per discurs al echipei oponente.

7. Grila de acordare a punctajelor

1. Discursurile constructive

Standard	Total (100)	Stil (40)	Continut (40)	Strategie (20)
Exceptional	80	32	32	16
Excelent	76-79	31	31	15-16
Extrem de Bun	74-75	30	30	15
Foarte Bun	71-73	29	29	14-15
Bun	70	28	28	14
Satisfacator	67-69	27	27	13-14
Competent	65-66	26	26	13
Decent	61-64	25	25	12-13
Nevoie de imbunatatire	60	24	24	12

2. Discursurile Conclusive (Reply)

Standard	Total (50)	Stil (20)	Continut (20)	Strategie (10)
Exceptional	40	16	16	8
Foarte Bun spre Excelent	36-39	15	15	7.5
Bun	35	14	14	7
Decent spre Satisfacator	31-34	13	13	6.5
Nevoie de Imbunatatire	30	12	12	6

Nota: In competitile de dezbateri in formatul World Schools punctajul obtinut in discursurile conclusive se aduna la punctajul echipei, dar nu se aduna la punctajul individual al vorbitorilor.

8. Constructia cazului

In formatul World Schools, cazul are o structura aparte, diferita de alte formate de dezbateri. Astfel, un caz trebuie sa contina:

- Definitii - care trebuie sa contribuie la explicarea semnificatiei motiunii;
- Status-Quo – care sa contina informatii referitoare la contextul in care se desfasoara motiunea, obiectiv pentru ambele echipe;
- Filozofia cazului (case philosophy) – cuprinde abordarea si obiectivul pe care o echipa isi propune sa le demonstreze de-a lungul dezbaterii;
- Structura cazului (*case division*) – trebuie sa cuprinda ariile mari pe cadrul carora o echipa isi elaboreaza argumentele. Structura cazului trebuie anuntata inca de la primul vorbitor si trebuie respectata de-a lungul dezbaterii. Ariile de discutie se vor imparti intre vorbitori, nefiind responsabilitatea vorbitorului 1 sa prezinte toate argumentele din caz. De exemplu, vorbitorul 1 discuta aspectul politic al motiunii, vorbitorul 2 discuta aspectul economic, iar vorbitorul 3 discuta aspectul social.
- Argumente.

Structura cazului (case division)

Una dintre particularitatile formatului WS este posibilitatea de impartire a argumentelor cazului intre cei trei vorbitori ai unei echipe. Astfel, daca un caz are cinci argumente, trei dintre ele (cele mai importante) pot fi prezentate de primul vorbitor, unul de cel de-al doilea vorbitor si ultimul de cel de-al treilea vorbitor. De cele mai multe ori insa cazul este impartit intre primul si al doilea vorbitor, cel de-al treilea putându-se concentra exclusiv pe continutul prezentat pâna la el.

O mentiune foarte importanta in ce priveste distribuirea argumentelor este ca acest lucru trebuie facut intensiv si nu extensiv. Altfel spus, cazul trebuie impartit in asa fel încât liniile mari de actiune sa fie clare inca de la primul discurs. Ceea ce va fi adaugat dupa primul vorbitor trebuie sa se inscrie in directiile exprimate de acesta.